Conclusiones

Los factores relevantes que inciden en el desarrollo regional en México son numerosos y de importancia variable tanto en el tiempo como en el espacio y a su vez, la desigualdad en el nivel y en la dinámica del desarrollo regional, tiene implicaciones claras sobre relevantes temas nacionales. Los temas más sobresalientes en donde el análisis de la geografía económica juega un papel clave y con implicaciones de política pública serían entre otros; la convergencia económica y social nacional, la distribución de la riqueza o de los activos regionales, el federalismo fiscal, los "clusters" económicos, los sistemas regionales de innovación, la cohesión regional y estabilidad nacional, las grandes regiones de México (Frontera Norte, Centro, Sureste y Frontera Sur), el progreso económico y social y su posible interdependencia e influencia mutua, y finalmente el asunto de la apertura económica y su impacto regional diferenciado que a su vez influye en la distribución geográfica de la marginación y de la pobreza en nuestro país.

En esta nueva publicación se integran de manera explícita por primera vez tres de los temas más relevantes del desarrollo regional en nuestro país. La idea de generar un ordenamiento de las entidades federativas en función de sus activos regionales, de su desempeño económico y de su desempeño social, en un solo indicador, lo cual brinda importantes oportunidades para la reflexión sobre el desarrollo y la competitividad regional. Los esfuerzos anteriores de generar un ordenamiento estatal en México sólo cubrían el tema de los activos y en otros casos algunos otros temas más específicos como por ejemplo, el de marginación o el desarrollo humano. Tener la posibilidad de cuantificar los diversos activos con los que cuentan las entidades federativas para apalancar sus procesos de desarrollo, al mismo tiempo que se generan, indicadores homogéneos, consistentes y dinámicos, en materia económica y social, permite observar de una manera más completa los diversos procesos de desarrollo regional que se están gestando en tiempos recientes en México. Adicionalmente, esta publicación permite elevar la calidad de la información por entidad federativa y ayudar a la formulación y evaluación de mejores políticas públicas federales

y estatales relacionadas con la toma de decisiones de los diversos agentes económicos.

La metodología para transformar los más de 140 indicadores en la elaboración de los diversos ordenamientos (Índice de Desempeño Total Estatal (IDTE), Índice de Activos Regionales (IAR), Índice de Desempeño Económico (IDE), Índice de Desempeño Social (IDS) y sus 22 subdimensiones que los integran) se realizó bajo la orientación de la literatura académica relevante. La captura de las variables y su transformación en los indicadores utilizados se llevó a cabo con extrema precaución, para tener con ello una base de indicadores confiable. Asi mismo, el ordenamiento de las entidades federativas se realizó mediante un cuidadoso procedimiento de la aplicación de la técnica estadística, y por lo tanto, se puede afirmar que ésta carece de sesgo. La metodología es robusta y la técnica estadística utilizada es consistente con otros estudios, nacionales e internacionales, que tienen como objetivo obtener índices estatales para generar ordenamientos regionales. Los ordenamientos presentados en esta publicación, son unos entre otros posibles, aunque el procedimiento para la generación de los índices (agrupación de indicadores), como los criterios y formas para finalmente ordenar a las entidades federativas tienen sus limitantes, de ahí que no hay una sola forma o procedimiento universalmente aceptada.

La forma en que se ordenaron las entidades federativas nos permite identificar los puntos máximos posibles a obtener por estado, ya que en caso de lograr consistentemente primeros lugares en cada una de las subdimensiones correspondientes a activos regionales, a desempeño económico y a desempeño social, se obtendría el máximo de 320 puntos en activos regionales, de 192 en desempeño económico y de 192 para desempeño social. Identificando la entidad federativa que ocupa el primer lugar en cada uno de los índices agregados se puede ver qué tan alto o bajo relativamente está la entidad número 1 de una puntuación perfecta y observar de alguna manera la intensidad de su dominio. La mayor diferencia entre la entidad número 1 y la puntuación perfecta es de 60 puntos (lo cual representa un 19 por ciento) y ésta, se presenta en los activos regionales. Por otro lado, en los índices agregados dinámicos la mayor diferencia entre la entidad número 1 y la calificación máxima es de 43 puntos (lo cual representa un 22 por ciento) y se presenta en el desempeño económico.

Resulta importante recordar que el principal objetivo de esta publicación es la de generar posicionamientos relativos estatales, que en sus dimensiones económica y social fuesen dinámicos y no de nivel o estáticos, como ocurre en la mayoría de los estudios del tema regional en México. Para verificar nuestra hipótesis de que los índices de nivel conducen a ciertos análisis que no permiten identificar la dinámica reciente de los indicadores relevantes al tema, también se procesaron índices agregados (IDE e IDS) de nivel (final de periodo). De-

bido a ello, en esta sección de conclusiones incluimos una serie de reflexiones apoyadas en diagramas de 4 cuadrantes en los que combinan los índices de final de periodo con los dinámicos y a través de su análisis se obtienen interesantes nuevas avenidas de investigación para el futuro en materia regional. El haber generado los índices dinámicos y de final de periodo a través de la misma metodología estadística y combinarlos analíticamente, ha enriquecido nuestra forma de observar el desempeño de los estados mexicanos en la última década del siglo pasado, justo a la entrada al nuevo siglo.

Retomando la idea de comentar asuntos relevantes observados en los índices agregados, en esta ocasión, estáticos, las diferencias entre la entidad ubicada en la posición número 1 y la puntuación perfecta, son menores de manera general en los estáticos que en los dinámicos y la mayor diferencia es de 17 puntos (lo cual representa un 9 por ciento) y ésta se presenta en el desempeño social. Una conclusión preliminar es que no identificamos un claro dominio por parte de una entidad federativa en cada una de las 22 subdimensiones evaluadas para esta publicación. El dominio más claro se presenta en los resultados estáticos, sobre todo en los de desempeño económico y social. Lo anterior apoya nuestra tesis, de que la marcada y persistente desigualdad regional conduce a obtener resultados similares (ordenamientos), inclusive con el paso del tiempo, cuando la estrategia de medición se base en un análisis estático o de nivel.

Mediante la observación del mapa regional de la nación y tomando como base el IDTE, es claramente identificable lo que varios estudios sobre desarrollo regional describen y concluyen sobre la realidad regional de México en diversos temas. Unas regiones muy dinámicas y más avanzadas como la centro norte (Querétaro, Guanajuato, Aguascalientes y San Luis Potosí), la noreste (Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas), y parte de la norte (Chihuahua). Regiones del país con tendencia a rezagarse son la sur, sureste y la occidental. Igualmente se puede destacar en los resultados la región península (Yucatán y Quintana Roo) como un ejemplo de concentración geográfica de dotación de activos regionales y desempeño económico y social, por arriba del promedio nacional y de sus vecinos geográficos. Bajo la estructura de otros estudios en donde se remarca la frontera norte contra el resto del país, se puede observar que no todos los estados de la frontera norte se desempeñan de manera superior, que hay diferencias entre los mismos estados de la frontera norte y que algunos estados del centro del país se desempeñan de mejor manera que algunos norteños o fronterizos. Tan fácil como mencionar que Querétaro y Aguascalientes presentan mejores indicadores en promedio que cualquier estado fronterizo. Con otra óptica, también utilizada con frecuencia, en donde se resalta el sur-sureste mexicano, nuestros resultados indican que finalmente en el agregado total (IDTE) y en los diversos índices agregados elaborados, las condiciones de rezago gene-

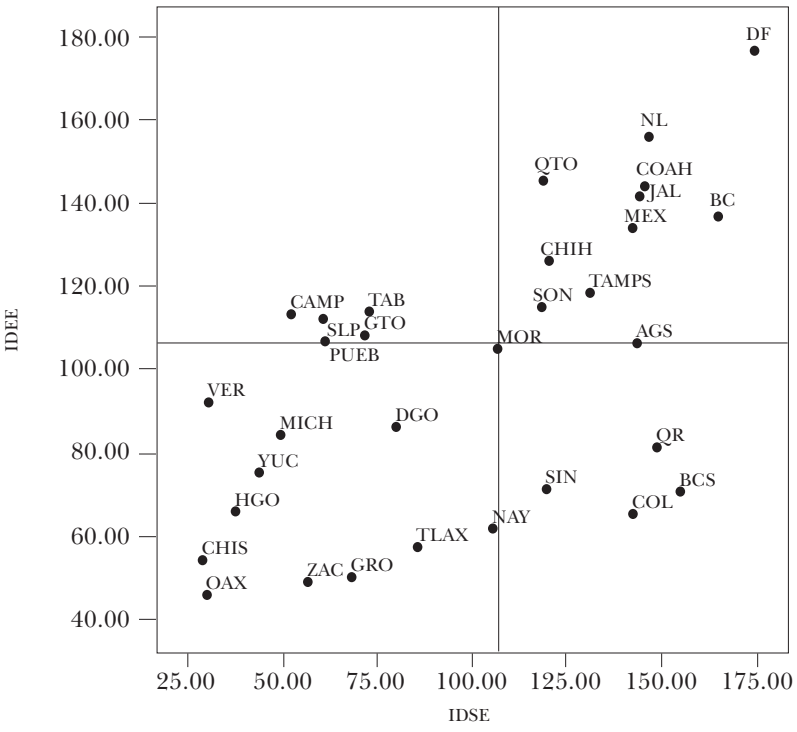
ralizado se dispersan conformando una región más amplia. Consistentemente los estados del sur-sureste mexicano se encuentran por debajo de la media nacional y en algunos otros casos se encuentran en el último cuarto de los ordenamientos. Lo que puede ser algo halagador es que en los indicadores sociales dinámicos, sus desempeños son mejores en tiempos recientes a los de otros estados igual o mejor ubicados en el pasado. Habría que reflexionar sobre la influencia del gasto público federal sobre estos indicadores finalmente, sobre todo después de los acontecimientos de enero de 1994 en Chiapas.

Los ordenamientos presentados en el capítulo 4 se explican por sí solos y los diversos enfoques de análisis que tenga el lector, seguramente, serán los más adecuados para sus reflexiones y toma de decisiones particulares. Sin embargo, cabe resaltar que mediante la utilización de una serie de diagramas de puntos en donde se pueda identificar de manera visual la posición relativa de cada uno de los estados en relación a dos índices agregados seleccionados, resulta en aspectos relevantes, que de seguro serán generadoras de ideas para futuras reflexiones e investigaciones en materia regional. Los diagramas se presentan de manera que resaltan 4 cuadrantes (remarcados por la mediana de los índices correspondientes), que a su vez identificarían cuatro grupos de entidades federativas. Debido a la posición de los índices en cada uno de los diagramas (eje X y eje Y), se puede decir que en el cuadrante II (superior derecha) se identificarían a los estados con mejores desempeños en los dos índices relacionados, por decir de alguna manera, a los virtuosos. En los cuadrantes I (superior izquierda) y IV (inferior derecha) se posicionarían los estados con algún sesgo hacia un índice o desempeño en particular, desempeño favorable en un índice pero pobre (por debajo de la mediana) en el otro. Finalmente en el cuadrante III (inferior izquierda) se estarían ubicando a las entidades de pobre desempeño en los dos índices, los estados de alguna manera estancados.

I Grupo con sesgo	II Grupo con desempeño superior
III Grupo con pobre desempeño	IV Grupo con sesgo

A continuación se presentan seis diagramas de cuatro cuadrantes que utilizan los diferentes índices agregados generados para esta publicación, siendo estos el IAR y los IDE e IDS, tanto estáticos como dinámicos, que como se mencionó líneas atrás, fortalecieron nuestra oportunidad de identificar aspectos relevantes sobre el desempeño regional mexicano. Para construir estos diagramas se relacionaron los índices agregados que de manera lógica nos ayudasen a ubicar e identificar diversas fotografías del desempeño acumulado (estático) y dinámico de las entidades federativas de México.

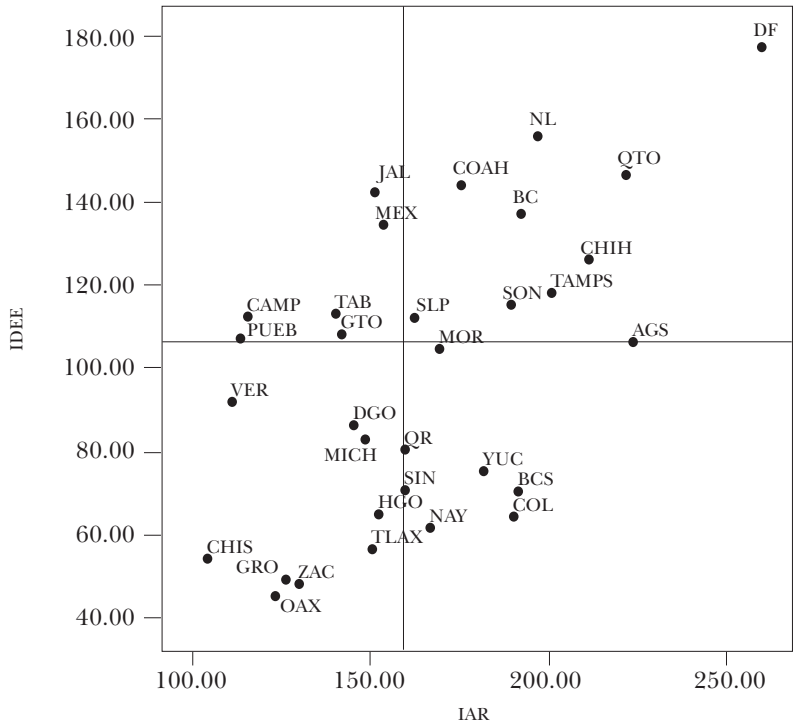
DIAGRAMA 1
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO VS
ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO
Prosperidad económica y social acumulada, justo al entrar al nuevo siglo



El diagrama 1 nos muestra claramente qué entidades federativas presentan niveles históricos por encima y por debajo de la mediana en ambos índices. Por otro lado se puede apreciar que son pocas (un cuarto de ellas) las entidades fe-

derativas que presentan algún sesgo o inclinación (cuadrantes I o IV). La gran mayoría de los estados que muestran algún sesgo son costeros y algunos de ellos son vecinos geográficos. En las entidades federativas con sesgo al desempeño económico y no traducido del todo a un desempeño social destacan estados con presencia fuerte de actividad económica petrolera (extracción como refinación). Los estados ubicados en el II cuadrante son los que tradicionalmente identificamos como los de mayor aportación económica a la nación, faltando en este grupo a los estados de Veracruz y Puebla. Las entidades federativas que muestran un sesgo al desempeño social (este por encima de su contraparte económica) son todos costeros y con alta dependencia del turismo y de la explotación de sus recursos naturales.

DIAGRAMA 2
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO
VS ÍNDICE DE ACTIVOS REGIONALES
Prosperidad económica acumulada y dotación de activos regionales,
eficiencia relativa estatal justo al entrar al nuevo siglo

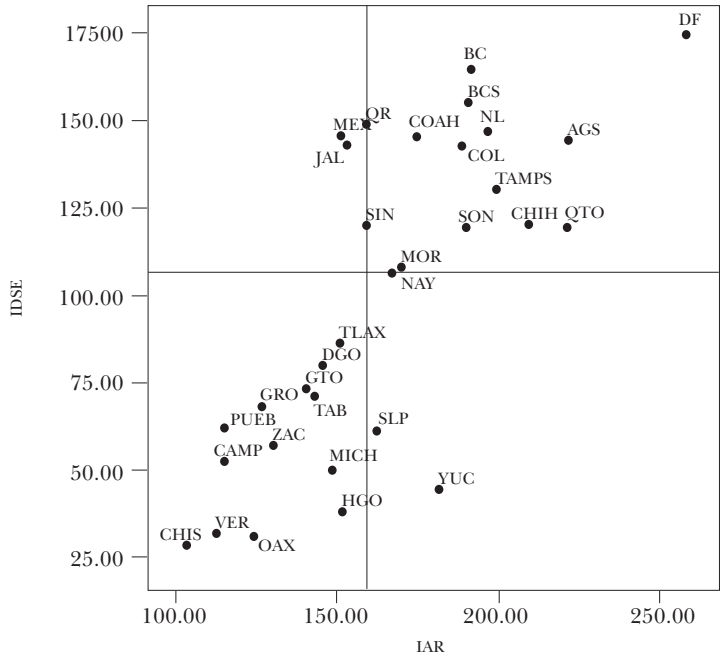


El diagrama 2 en primera instancia nos muestra que para estos dos índices las entidades federativas con algún sesgo se presentan en mayor número, por consiguiente reflejando una menor asociación o correlación entre ambos índices. Son ocho entidades federativas las cuales por su ubicación relativa nacional acumulan desempeños económicos por encima de sus resultados de activos regionales, relativamente son las que han aprovechado mejor sus variados stocks de activos (cuadrante I). Coincidentemente todas las entidades federativas que se ubican en el cuadrante IV son costeros y estos relativamente hablando han acumulado menor prosperidad económica pese a estar relativamente bien ubicados en el índice de activos regionales, estas entidades podríamos decir que son las que no han sabido aprovechar relativamente hablando de alguna manera sus riquezas regionales. De alguna manera las entidades federativas ubicadas en el cuadrante III por cuestión cotidiana se piensa que son ricos en activos naturales (por ejemplo Durango por su minería y silvicultura) sin embargo todo parece indicar que esto no ha sido suficiente para lograr escalar posiciones nacionales.

DIAGRAMA 3

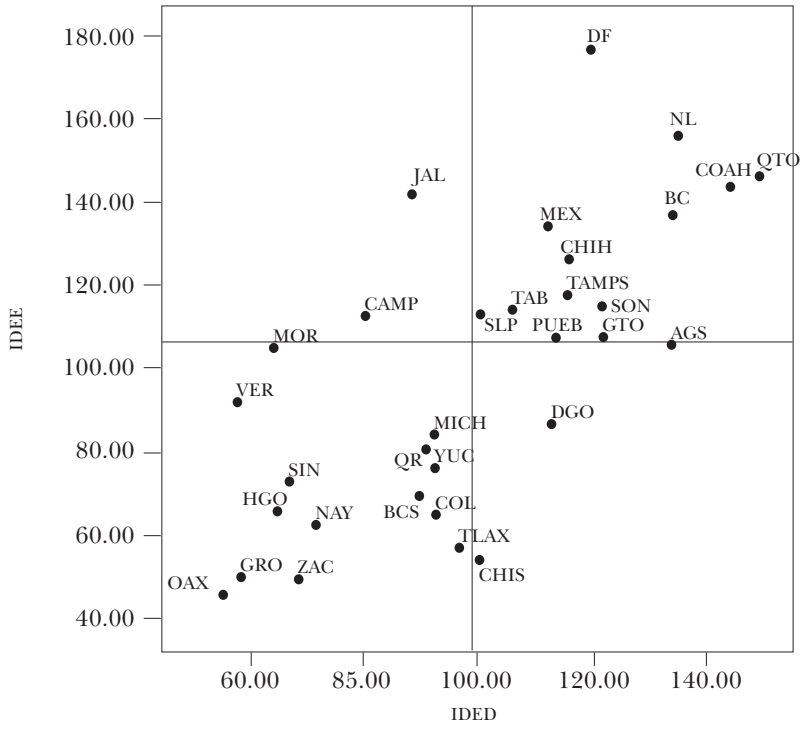
ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO VS ÍNDICE DE ACTIVOS REGIONALES

Prosperidad social acumulada y dotación de activos regionales, riqueza traducida en bienestar, justo al entrar al nuevo siglo



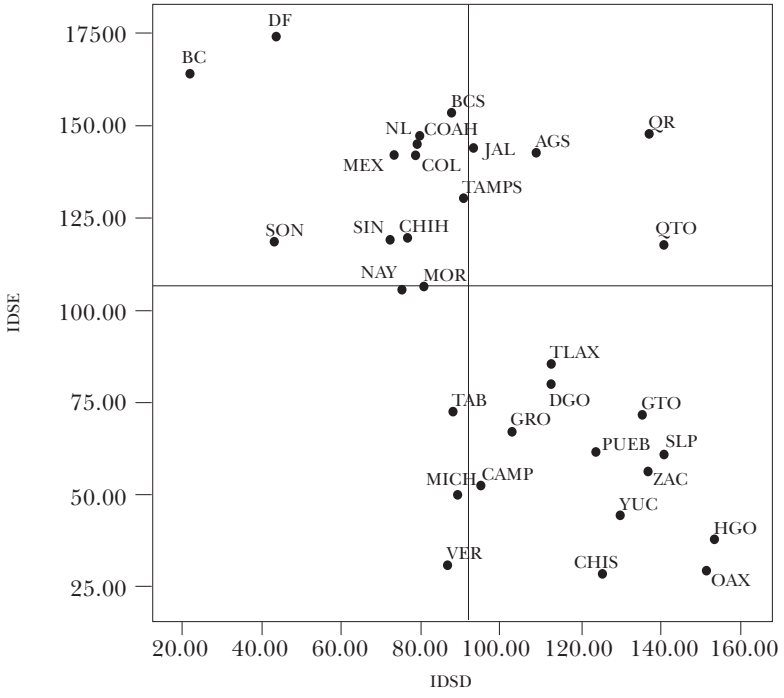
En el diagrama 3 se contrastan los niveles de activos regionales contra los niveles de prosperidad social lograda por las entidades federativas justo a su entrada al nuevo siglo. Solamente cinco entidades federativas se les puede ubicar en los cuadrantes que reflejan una especie de sesgo o inclinación a un índice en particular. Lamentablemente las entidades federativas que se ubican en el cuadrante III (ubicadas por debajo de mediana en los dos índices) tienden a ser las de pobre nivel acumulado de prosperidad en general en nuestro país, que resultan ser usualmente las mismas. De alguna manera destacan los casos de Jalisco y del Estado de México que presentan un sesgo hacia haber logrado acumular mayor nivel social que sus respectivos y relativos posicionamientos de activos regionales. Por el contrario San Luis Potosí y Yucatán muestran que sus niveles de prosperidad social se encuentran por debajo de sus respectivos niveles relativos de activos regionales.

DIAGRAMA 4
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO ESTÁTICO VS
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO DINÁMICO
Prosperidad acumulada y cambio reciente, nivel y dinámica económica,
justo al entrar al nuevo siglo



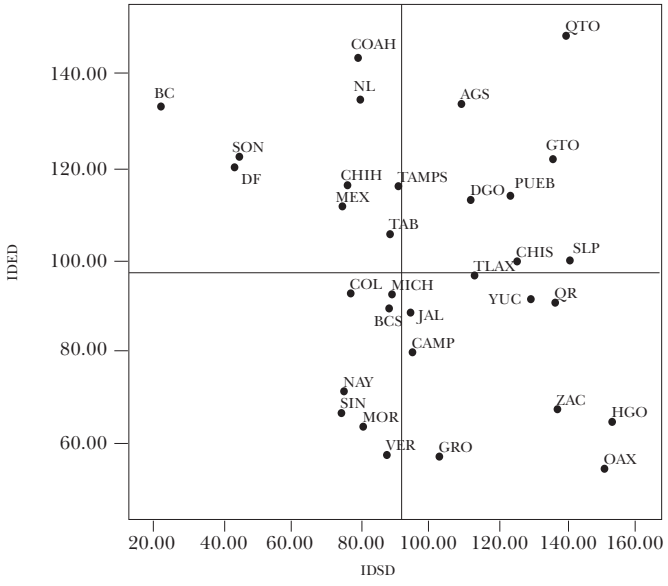
¿Son las entidades federativas más prosperas económicamente hablando al final del siglo pasado las que entraron al nuevo siglo con un mayor dinamismo económico? Con pequeñas excepciones todo parece indicar que sí. Solamente dos entidades federativas ubicadas sobre la mediana en el índice de nivel económico no repiten en el grupo a la hora de ubicarlas en términos de su dinamismo económico de final de siglo. Estas entidades federativas son Campeche y Jalisco. Por el contrario los estados de Durango y de Chiapas ubicados en el cuadrante IV, presentan desempeños totalmente contrarios, al ubicárseles en el grupo de estados por encima de la mediana en dinamismo cuando en términos de nivel están por debajo de la mediana. Lamentablemente se ubican a 13 entidades federativas que se ubican tanto en sus niveles como en sus dinamismos de entrada al nuevo siglo por debajo de la mediana, esto se recrudece cuando se identifica que en el último cuarto de estados (ocho entidades), cinco de ellas repiten posición relativa en el último grupo (tanto en nivel como en dinámica), estas entidades son Hidalgo, Nayarit, Guerrero, Zacatecas y Oaxaca.

DIAGRAMA 5
ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL ESTÁTICO
VS ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL DINÁMICO
Prosperidad acumulada y cambio reciente, nivel y dinámica social, justo al entrar al nuevo siglo



¿Son las entidades federativas más prosperas socialmente hablando al final del siglo pasado las que entraron al nuevo siglo con un mayor dinamismo social? La respuesta es no, esto es de alguna manera, esperado y en otro sentido deseado desde una óptica de convergencia social regional del país. Lo anterior es esperado porque el incremento en los diversos indicadores sociales una vez que se alcanzan niveles altos es marginal su mejora (esperanza de vida, mortalidad infantil, etcétera). El diagrama 5 es la excepción de todos los que se muestran en este apartado de resultados, el número de entidades federativas que se les puede ubicar en los cuadrantes I o IV (de sesgo o inclinación) son la mayoría de los 32 estados mexicanos. Son 11 entidades federativas en el cuadrante IV y en él se ubican a los estados que se localizan por debajo de la mediana en sus niveles pero por encima en su dinamismo social reciente, esto es muy bueno para ellos. Lamentablemente hay tres entidades que se les ubica por debajo en términos de nivel y también en su dinamismo, estas son Tabasco, Michoacán y Veracruz, esto no es bueno para estos estados de la república. Cabe destacar que los únicos cuatro casos de entidades federativas que repiten su ubicación relativa por encima de la mediana, tanto en nivel como en su dinamismo social son, Jalisco, Aguascalientes, Quintana Roo y Querétaro.

DIAGRAMA 6
ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO DINÁMICO
VS ÍNDICE DE DESEMPEÑO SOCIAL DINÁMICO
Cambio reciente en prosperidad económica y social, justo al entrar al nuevo siglo



Son siete entidades federativas que se les puede ubicar en el selecto grupo de estados que terminaron el siglo pasado con los mayores dinamismos tanto en materia económica como social (diagrama 6), estos son Querétaro, Aguascalientes, Guanajuato, Puebla, Durango, Chiapas y San Luis Potosí. Un número importante de entidades presentaron un sesgo hacia lo social en relación con lo económico en términos de su dinamismo reciente, estos estados posiblemente estén siendo beneficiados por inversiones públicas federales de manera que influyen en sus desempeños sociales pese a no corresponder unos similares en materia económica. Estados que se pueden ubicar en estas condiciones son preferentemente los del sur y sureste del país. Por el contrario la frontera norte completa y el centro (DF y México) presentan marcados sesgos hacia un dinamismo económico sobre el social reciente. Al igual que en todos los diagramas anteriores, las entidades ubicadas en el cuadrante III son los que reflejan los mayores problemas relativos, en este caso son Michoacán, Colima, Baja California Sur, Nayarit, Sinaloa, Morelos y Veracruz.

Por último y antes de presentar los últimos comentarios y abandonar los índices elaborados para esta publicación, se identifican cuatro entidades federativas que merecen un comentario aparte. Las entidades del centro-bajío del país, Querétaro y Aguascalientes son las únicas de las 32 que consistentemente se les ubica en los índices elaborados por encima de la mediana, es decir siempre en el grupo superior. Tamaulipas les sigue muy de cerca a Querétaro y Aguascalientes como entidad que con alta frecuencia se le ubica en el grupo superior. Por el contrario, las dos entidades federativas que siempre se les puede posicionar relativamente por debajo de la mediana con pobres desempeños en todos los índices elaborados son, Michoacán y Veracruz. Nayarit igualmente presenta desempeños pobres de manera consistente en la mayoría de los índices.

El incorporar en un mismo estudio diferentes aspectos relevantes del desarrollo regional de México es una característica positiva diferencial de este análisis con respecto a otros. Sin embargo, el mezclar análisis estático (activos regionales) con un análisis dinámico (desempeño económico y social) le agrega otra característica distintiva a resaltar en este estudio. Usualmente los anteriores estudios estatales en México, basaban sus ordenamientos estatales en indicadores estáticos, que básicamente miden el tamaño o importancia relativa de la entidad federativa en una fecha en particular. En un país, en donde la desigualdad es tan marcada y persistente regionalmente hablando, pasan los años y los ordenamientos con base a indicadores estáticos no varían de manera significativa al realizar un segundo o tercer ejercicio de ordenamiento. Lo anterior, esconde la dinámica económica y social regional que este estudio identifica. El considerar la dinámica de una parte de los in-

dicadores de desarrollo regional realza el que los desempeños recientes se vean plasmados en futuros ordenamientos, generando con ello, información más precisa para la evaluación de políticas y programas de desarrollo, tanto del gobierno federal como de los estados. Es en este sentido que *Los estados mexicanos*. Sus activos y su dinamismo económico y social pretende situar su finalidad.